

LALUM

בינה מלאכותית בחברת ההייטק

רובריקה לחברות הייטק: תחולת ה-EU AI Act על חברה ישראלית ולוח
הזמנים אחרי ה-Omnibus, חוות דעת משרד המשפטים על אימון
מודלים, תיקון 13, פסיקה זרה על אחריות וזכויות יוצרים, וצ'ק ליסט.

אוקטובר 2026

lalumapp.com/ai-legal-advisory/hitech-companies/

ד"ר עו"ד אברהם ללום

איפה ה-AI נוגע במוצר ובחוזים

אלה המקומות שבהם החשיפה המשפטית של חברת הייטק נוצרת בפועל. לכל אחד מהם צריכה להיות תשובה כתובה לפני שלקוח, משקיע או רגולטור שואלים.

- צ'אטבוט או עוזר אוטומטי שמדבר עם לקוחות הקצה, ושמשיב על תנאים, מחירים ומדיניות.
- מודלים שאומנו או כווננו על תוכן שנאסף מהרשת, מלקוחות או מצדדים שלישיים, בלי תיעוד של מקור הנתונים.
- פיצ'רים שמפיקים ציון, דירוג או המלצה על אדם: אשראי, גיוס, זכאות, סיכון.
- קוד, תוכן ותוצרים שנוצרו בבינה מלאכותית ונמכרים או מורשים הלאה כקניין רוחני של החברה.
- הסתמכות על API של מודל חיצוני, עם תנאי שימוש שהחברה לא קראה עד הסוף: מה קורה לנתוני הלקוחות, ומי נושא באחריות לפלט.
- מכירה ללקוחות באירופה, או מוצר שהפלט שלו נצרך באירופה, בלי בדיקה אם ה-EU AI Act חל.
- שימוש עובדים בכלים חנימיים עם קוד מקור, מסמכי לקוחות או נתוני משתמשים.
- טענות שיווקיות על יכולות ה-AI של המוצר שלא נבדקו מול מה שהוא עושה בפועל.

פסיקה ותקדימים

שישה פסקי דין מהמאגר, וכולם זרים. הם אינם מחייבים בית משפט ישראלי, וחלקם ניתנו בערכאה ראשונה או בבית דין קטן, כך שהם מראים לאן העולם נע ולא מה הדין בישראל. כל כרטיס מציין את הערכאה, כדי שהמשקל ייקבע לפי מה שהיא. לכל אחד מצורפת הרשומה המלאה במאגר הפסיקה.

Moffatt v. Air Canada

British Columbia Civil Resolution Tribunal · 2024

לקוח הסתמך על מידע שגוי שמסר הצ'אטבוט באתר חברת התעופה בעניין תעריפי אבל, מידע שסתר עמוד אחר באותו אתר, ותבע את ההפרש.

מה נפסק

נקבע כי החברה אחראית. הטענה שהצ'אטבוט הוא ישות נפרדת האחראית למעשיה נדחתה, והחברה נמצאה אחראית לכל המידע באתרה, בין שמקורו בעמוד סטטי ובין שמקורו בצ'אטבוט.

למה זה נוגע לחברה

הערכאה אינה מחייבת בישראל, אבל זה ההיגיון שלקוח וטוען ישראלי יציגו: פלט של עוזר אוטומטי מול לקוח הוא מצג של החברה, ולכן סתירה בין מה שהכלי אומר לבין התוכן הרשמי היא סיכון משפטי ולא עניין של חוויית משתמש. מכאן החשיבות של בקרה תקופתית על תשובות הכלי.

מקורות: סקירה של ה-ABA

Walters v. OpenAI

Superior Court of Gwinnett County, Georgia · 19.5.2025

תביעת לשון הרע נגד OpenAI בגין פלט שגוי של ChatGPT אודות התובע.

מה נפסק

ניתן סיכום משפטי לטובת OpenAI, והתביעה נדחתה בשלוש עילות עצמאיות: הקורא הסביר לא ראה בפלט קביעה עובדתית, לא הוכח אשם, ולא הוכח נזק. בית המשפט נשען בין היתר על הדיסקליימרים ועל מנגנוני הפחתת הסיכון שהציג הספק.

למה זה נוגע לחברה

זו ערכאה ראשונה, ובנסיבות שבהן הקורא הסביר לא ראה בפלט קביעה עובדתית. המסקנה אינה שספק מוגן, אלא שאחריות ספק אינה אוטומטית, ושתיעוד מנגנוני הבקרה, ולא רק ניסוח תנאי השימוש, נכנס לתוך ההכרעה.

מקורות: ניתוח של Eric Goldman

Bartz v. Anthropic

United States District Court, Northern District of California · 23.6.2025

השופט William Alsup

תביעת מחברים נגד Anthropic בגין שימוש בספרים לאימון מודל שפה, לרבות עותקים שהורדו ממקורות פיראטיים.

מה נפסק

בית המשפט הפריד בין שלושה שימושים: אימון המודל, שנמצא "מְשֻׁנָּה במיוחד" ולפיכך שימוש הוגן; המרת ספרים שנרכשו בדפוס לפורמט דיגיטלי, שגם היא שימוש הוגן; ובניית ספרייה דיגיטלית קבועה ממקורות פיראטיים, שאינה שימוש הוגן והיא שימוש נפרד בפני עצמו.

למה זה נוגע לחברה

ההכרעה ניתנה בערכאה ראשונה לפי דוקטרינת השימוש ההוגן האמריקאית. המשתנה המכריע הוא מקור הנתונים ולא עצם האימון, ולכן חברה שמאמנת מודל צריכה לתעד את שרשרת הרכש של הקורפוס, כי ההבחנה המשפטית עוברת בין נתון שנרכש כדין לבין נתון שנלקח.

מקורות: סקירת שתי ההכרעות

Kadrey v. Meta

United States District Court, Northern District of California · 25.6.2025

השופט Vince Chhabria

תביעת מחברים נגד Meta בגין אימון Llama על ספרים שנלקחו מספריות צל.

מה נפסק

נפסק כי השימוש היה "מְשֻׁנָּה מאוד", ובהיעדר ראיות מספיקות לפגיעה בשוק התקבלה טענת השימוש ההוגן. עם זאת הודגש כי השינוי לבדו אינו מבטיח שימוש הוגן, ובית המשפט נתן משקל של ממש לאפשרות של דילול השוק בהצפתו בתוצרי מכונה.

למה זה נוגע לחברה

כשקוראים אותה לצד Bartz, הסיכון של מאמן מודלים נשאר בלתי מוכרע: ההבדל בין שתי הפסיקות הוא בראיות לפגיעה בשוק. חשיפה נבחנת לפי הראיות האלה ולא לפי ההנחה שהאימון מוגן כשלעצמו. גם זו פסיקה אמריקאית, ואין לראות בה את הדין בישראל.

מקורות: סקירת שתי ההכרעות

Thaler v. Perlmutter

United States Court of Appeals for the District of Columbia Circuit · 18.3.2025

Circuit Judge Patricia Millett

בקשה לרישום זכות יוצרים ביצירה חזותית שנוצרה באופן אוטונומי בידי מערכת בינה מלאכותית, בלי מחבר אנושי, נדחתה על ידי משרד זכויות היוצרים.

מה נפסק

הדחייה אושרה. חוק זכות היוצרים דורש שהיצירה תחובר מלכתחילה בידי אדם, ודרישת המחבר האנושי היא דרישה שבחוק. בית המשפט העליון של ארצות הברית דחה בקשת רשות ערעור ביום 2.3.2026, והפסיקה נותרה על כנה.

למה זה נוגע לחברה

למוצר שמייצר תוצרים שהחברה מתכוונת למכור כקניין רוחני, פירוש הדבר שבלי תרומה אנושית מזוהה התוצר הגולמי עשוי להיות נחלת הכלל, לפי הדין האמריקאי. כאן לא נבדקה הכרעה ישראלית בשאלה, וחוות דעת משרד המשפטים שלהלן אינה דנה בתוצר.

מקורות: פסק הדין ב-Justia

SCHUFA Holding

בית הדין של האיחוד האירופי · 7.12.2023

לשכת אשראי גרמנית הפיקה ציון הסתברות להחזר אשראי בעיבוד אוטומטי, ובנק דחה בקשת הלוואה בהסתמך על אותו ציון.

מה נפסק

נקבע כי הפקת הציון היא קבלת החלטות אוטומטית לפי סעיף 22, כאשר המלווה נשען על הציון באופן מהותי בכריתת החוזה, בביצועו או בסיומו. בכך עוברת חובת הציות לסעיף 22 גם אל הגורם שמפיק את הציון, ולא רק אל מי שמקבל את ההחלטה הסופית.

למה זה נוגע לחברה

ספק של מודל ניקוד או דירוג אינו "רק כלי". חברה ישראלית שמוכרת מוצר כזה ללקוח אירופי, או שהפלט שלו נצרך באירופה, צריכה לבדוק את חובות השקיפות, ההנמקה וזכות ההתנגדות לפי GDPR, ואת סעיף 2 ל-EU AI Act שלהלן. הפסיקה האירופית אינה מחייבת בישראל.

מקורות: פרטי ההליך

הנחיות וחובות ציות, ומה מעמדה של כל אחת

שישה מסמכים רשמיים. לצד כל אחד מצוין מה סוגו, כי הם אינם שווים: רגולציה אירופית מחייבת, חוות דעת של משרד המשפטים שאינה פסק דין, טיוטת הנחיה של רגולטור, חוק ישראלי, ומסמך מדיניות. לכל נושא מצורף המקור עצמו.

EU AI Act: מתי הוא חל על חברה ישראלית

Regulation (EU) 2024/1689. סעיף 2 קובע תחולה חוצת גבולות, ולכן חברה ישראלית יכולה להיות כפופה לו בלי משרד באירופה. את הטקסט קראנו באתר ה-AI Act Service Desk של הנציבות האירופית, שמציג את הגרסה המאוחדת נכון ל-27 ביולי 2026.

- הוא חל על ספקים (providers) שמציבים בשוק האיחוד מערכות בינה מלאכותית או מודלים לשימוש כללי, בלי קשר למקום הקמתם, אם בישראל ואם במדינה אחרת (סעיף 2(1)(א)).
- הוא חל גם על ספקים ומשתמשים (deployers) שממוקמים במדינה שלישית, כשהפלט שהמערכת מפיקה משמש באיחוד (סעיף 2(1)(ג)). חברה ישראלית שמוכרת ללקוח ישראלי מוצר שהפלט שלו נצרך באירופה עשויה להיכלל.
- התפקיד קובע את החובות: ספק, משתמש, יבואן, מפיץ או יצרן מוצר שמשלב מערכת. חברה אחת יכולה להיות כמה מהם, ועל כן אין להשיב בכלל "החוק חל עלינו" או "אינו חל" בלי למפות תפקיד לכל מוצר.
- הוא אינו חל על מערכות או מודלים שפותחו ושמשו אך ורק למחקר ופיתוח מדעי (סעיף 2(6)), ולא על אדם פרטי שמשתמש בכלי לצורך אישי לא מקצועי.

מקור: סעיף 2 באתר AI Act Service Desk של הנציבות האירופית

ה-Digital Omnibus on AI: לוח הזמנים החדש

ב-16 ביוני 2026 אישר הפרלמנט האירופי (423 בעד, 57 נגד, 174 נמנעים) את התיקון לחוק, והמועצה האירופית נתנה את אישורה הסופי ב-29 ביוני 2026. לפי אתר המועצה, רוב כללי החוק נכנסו לתוקף ב-2 באוגוסט 2026, אך חובות מערכות בסיכון גבוה נדחו. הנוסח המחייב הוא Regulation (EU) 2026/1744 מ-8 ביולי 2026, שפורסם בעיתון הרשמי (OJ L) ב-24 ביולי 2026. מועדי 2 בדצמבר 2027 ו-2 באוגוסט 2028 אומתו בנוסח ב-EUR-Lex, ושאר התאריכים נקראו בדפי המועצה, הפרלמנט והנציבות.

- מערכות עצמאיות בסיכון גבוה (ביומטריה, תשתיות קריטיות, חינוך, תעסוקה, אכיפה, הגירה וגבולות): מ-2 בדצמבר 2027.
- מערכות שמשולבות במוצרים הכפופים לחקיקת בטיחות מגזרית, כמו מעליות או צעצועים: מ-2 באוגוסט 2028.
- המועד לפתרונות שקיפות להבחנה בתוכן שנוצר בבינה מלאכותית קוצר ל-3 חודשי חסד, והוא 2 בדצמבר 2026.
- נוספה אל החוק הוראת איסור על שימושי בינה מלאכותית ליצירת תוכן מיני אינטימי שלא בהסכמה ועל חומר פוגעני בקטינים. מועד הקמת ארגון החול הרגולטורי הלאומי נדחה ל-2 בדצמבר 2027.
- אל תקראו את "הדחייה" כהקפאה כוללת: הדחייה נוגעת למערכות בסיכון גבוה. בדקו לכל מוצר באיזה חלק של החוק הוא עומד, ואת הנוסח המחייב קראו ב-EUR-Lex (Regulation (EU) 2026/1744).

מקור: ציר הזמן בדף המועצה האירופית

חוות דעת משרד המשפטים: זכויות יוצרים ולמידת מכונה

חוות דעת של מחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט אזרחי) במשרד המשפטים מ-18 בדצמבר 2022, שעודכנה בדף הרשמי ב-11 במאי 2025. זו עמדת משרד המשפטים ולא פסק דין ולא חקיקה. היא אינה מחייבת בית משפט, אך חברה שנתבעת יכולה להציג אותה. הדברים נקראו בדף הרשמי וב-PDF של חוות הדעת.

- מלבד מקרים חריגים, שימוש בתכנים מוגנים לצורך אימון מכונה חוסה תחת הסדרי השימושים המותרים ואינו הפרה: לרוב שימוש הוגן (סעיף 19 לחוק זכות יוצרים), ובחלק מהמיזמים גם יצירה אגבית (סעיף 22) או, כשהנתונים נמחקים בתום התהליך, יצירה ארעית (סעיף 26).
- סייג מפורש: החוות דעת אינה חלה כשמאגר האימון מורכב מיצירות של יוצרים בודדים ומהווה תשתית למערכת שתתחרה בהם בשווקים שבהם הם פועלים.
- היא אינה עוסקת בתוצר. כשהתוצר שמפיק המחשב הוא בעצמו הפרה, אין נמל מבטחים, ויש לבחון את השימוש ב-ad hoc.
- היא נולדה בעקבות פנייה של מפא"ת בנוגע למודל שפה בעברית ובערבית, והמשרד בחר לפרסם אותה כחוות דעת כללית שמתמודדת עם אי הוודאות המשפטית בשוק למידת המכונה.

מקור: חוות הדעת בדף הרשמי של משרד המשפטים

הנחיית הרשות להגנת הפרטיות: תחולת החוק על מערכות בינה מלאכותית

ההנחיה פורסמה ב-28 באפריל 2025 כטיזת להערוך הציבור, עם מועד אחרון להגשת הערות ב-31 ביולי 2025, והיא פונה בין היתר לחברות ועסקים. הנוסח שנבדק הוא הטיזת. לפני שמסתמכים על פרט כלשהו יש לוודא אם פורסם נוסח סופי.

- חוק הגנת הפרטיות חל על מערכות בינה מלאכותית ועל תוצריהן, ולא רק על מידע אישי שמוזן אליהן אלא גם על מידע אישי שהמערכת מסיקה.
- עיבוד מידע אישי דורש בסיס חוקי בכל שלב במחזור החיים של המערכת: פיתוח ואימון המודלים והשימוש בהם.
- כריית מידע אישי מהאינטרנט (scraping) לצורך אימון מודלים דורשת הסכמה מדעת של נושא המידע, ופרסום מידע בפרופיל אישי אינו מלמד בהכרח על הסכמה לשימוש כזה.
- פלטפורמות שמאפשרות שיתוף מידע אישי נדרשות לנקוט אמצעים למניעת כרייה אסורה. כרייה אסורה ממאגר היא "אירוע אבטחה חמור" שיש לדווח עליו מיד לרשות.
- הזכות לתיקון מידע שגוי עשויה לחול גם על תיקון האלגוריתם שהפיק אותו. הרשות הצהירה שתקפיד על אכיפת חובת מינוי ממונה ותמשיך לקדם תסקיר השפעה על הפרטיות.

מקור: ההנחיה בדף הרשות להגנת הפרטיות

תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות: מה חל על חברה פרטית

התיקון נכנס לתוקף באוגוסט 2025. בניגוד לגוף ציבורי, חברת הייטק פרטית אינה חייבת בהכרח במינוי ממונה הגנת פרטיות, והחובה נקבעת לפי אופי הפעילות. הפרטים נקראו בשאלות ותשובות הרשמיות של הרשות להגנת הפרטיות ב-gov.il.

- חובת רישום מאגרים צומצמה וכמעט בוטלה במגזר הפרטי: נשארה רק לגוף ציבורי ולמאגר שמטרתו העיקרית איסוף מידע אישי למסירתו לאחר כדרך עיסוק או בתמורה, כשיש בו מידע על 10,000 בני אדם ומעלה.
- חובה חדשה: מאגר שאינו חייב ברישום ובו מידע בעל רגישות מיוחדת על יותר מ-100,000 איש מחייב הודעה לרשות בתוך 30 יום, בצירוף מסמך הגדרות המאגר לפי תקנות אבטחת מידע.
- ממונה הגנת פרטיות חובה, בין היתר, על בעל שליטה שמטרתו העיקרית מסירת מידע לאחרים (מעל 10,000 איש), על מי שעיסוקו העיקרי כרוך בניטור שוטף ושיטתי של בני אדם בהיקף ניכר (למשל חברת סלולר וספק חיפוש מקוון), ועל מי שעיסוקו העיקרי כולל עיבוד מידע בעל רגישות מיוחדת בהיקף ניכר.
- ברשימת המידע בעל הרגישות המיוחדת מופיעים, בין היתר, מזהה ביומטרי, הערכת אישיות (כולל יכולת תפקוד בעבודה ובלימודים), נתוני שכר ופעילות פיננסית, ונתוני מיקום מסוימים. מוצר AI שמפיק הערכה כזו מייצר מידע שעשוי להיחשב בעל רגישות מיוחדת, וכך גדל הסיכוי שחובת ההודעה או חובת הממונה יחולו.
- גם מאגר שאינו חייב ברישום כפוף לכל יתר חובות החוק והתקנות. לפרטי תפקיד הממונה, כישוריו וניגוד העניינים הרשות מפנה לטיוטת גילוי דעת נפרדת.

מקור: שאלות ותשובות על תיקון 13, הרשות להגנת הפרטיות

אין חוק AI רוחבי בישראל: מסמך העקרונות 2023

מסמך מדיניות של משרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה ומחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט כלכלי) במשרד המשפטים, שפורסם ב-17 בדצמבר 2023. הוא מנחה משרדי ממשלה ורגולטורים ואינו מטיל חובות ישירות על חברה, אבל הוא הסבר למה אין היום חוק כזה.

- הגישה בשלב זה היא רגולציה ענפית ולא רוחבית, בהתאמה ככל האפשר לרגולציה במדינות מפותחות, מבוססת ניהול סיכונים.
- כל רגולטור נדרש למפות את השימושים בבינה מלאכותית אצל הגופים המפוקחים בתחומו. לכן הדרישות מגיעות לחברה דרך הרגולטור של הענף שלה: פרטיות, פיננסים, בריאות וכן הלאה.
- האתגרים שנמנו: אפליה, מעורבות אנושית, הסברתיות, גילוי, אמינות ובטיחות, אחריות ופרטיות. אלה הנושאים שבהם כדאי שתהיה לחברה תשובה מתועדת.

מקור: המסמך ב-gov.il

שני מסמכים לשימוש מיידי, שנגזרים מהמקורות שלמעלה. הם נכתבו כדי לצמצם חשיפה ואינם חוות דעת על מוצר מסוים.

פרוטוקול לפני השקה של פיצ'ר AI

מיועד לכל פיצ'ר שמפיק פלט מול לקוח, משתמש קצה או אדם שמידע עליו מעובד: צ'אטבוט, ציון, המלצה, תוכן שנוצר. ארבעה שלבים, בסדר הזה.

01 מפו תפקיד ושווקים לפני שכותבים קוד

באילו שווקים הפיצ'ר נמכר, ובאילו הפלט שלו נצרך. מה התפקיד של החברה לפי ה-EU AI Act: ספק, משתמש, יבואן, מפיץ. ואם הפיצ'ר נוגע בתחום של סיכון גבוה, המועד שחל עליו הוא 2 בדצמבר 2027 או 2 באוגוסט 2028, לפי המסלול.

02 תעדו את מקור הנתונים, לא רק את המודל

מאיפה בא קורפוס האימון והכוונן: רכישה, רישיון, איסוף מהרשת, נתוני לקוחות. ההבחנה בפסיקה האמריקאית עוברת בין נתון שנרכש כדין לבין נתון שנלקח. אם יש בנתונים מידע אישי, נדרש בסיס חוקי, ואם הם נאספו מהרשת, הרשות להגנת הפרטיות סבורה בטיטוט ההנחיה שנדרשת הסכמה מדעת.

03 בקרו את מה שהפיצ'ר אומר, ואת הסתירה לתוכן הרשמי

בדיקה שיטתית של תשובות על מחירים, תנאים ומדיניות, מול המקור הרשמי. פלט מול לקוח הוא מצג של החברה. הדיסקליימר חשוב אבל אינו מספיק, ומנגנוני ההפחתה המתועדים הם מה שנכנס לתוך ההכרעה.

04 אדם בלולאה בכל פיצ'ר שמשפיע על אדם

ציון, דירוג או המלצה שגורם אחר נשען עליהם הם בעצמם החלטה אוטומטית לפי הפסיקה האירופית. קבעו מי בודק, מה תיעוד הבדיקה, ואיך אדם יכול לערער. בלי זה, חובות השקיפות וההנמקה עוברות אליכם.

הפרוטוקול אינו מחליף חוות דעת על מוצר. הוא נועד להבטיח שהשאלות נשאלות לפני ההשקה ולא אחריה.

צ'ק ליסט ל-GC ולמנכ"ל

שבע שאלות לישיבת הנהלה. כל תשובה שאינה "כן" מסומנת ומקבלת אחראי ותאריך.

- ☐ **יש רשימה של כל פיצ'ר AI, עם שווקים ותפקיד לפי ה-EU AI Act**
לא הערכה כללית שה"חוק חל", אלא טבלה: מוצר, שוק, תפקיד (ספק, משתמש, יבואן), ומה חל עליו ומתי.
- ☐ **מקור נתוני האימון מתועד, ולכל מקור יש בסיס חוקי**
רכישה, רישיון או הסכם, ולא רק "נמצא ברשת". בנתוני לקוחות, ההסכם מתיר עיבוד למטרה הזו.
- ☐ **סיווגתם את המאגר מול תיקון 13**
האם המאגר כולל מידע בעל רגישות מיוחדת על יותר מ-100,000 איש (חובת הודעה), והאם העיסוק העיקרי של החברה נכנס לאחת הקטגוריות שמחייבות ממונה.
- ☐ **יש בקרה על מה שהמוצר אומר ללקוח**
בדיקה תקופתית של פלטים מול מקור רשמי, ותיעוד שלה. בפרשת Moffatt החברה נמצאה אחראית למה שהצ'אטבוט אמר, ובפרשת Walters מנגנוני הפחתת הסיכון שהספק הציג נכנסו להכרעה.
- ☐ **חוזי הלקוחות וחוזי הספקים כוללים נספח AI**
מי בעלים של הפלט, האם מותר לאמן על מידע הלקוח, אחריות לפלט שגוי, מיקום הנתונים, ספקי משנה, ויציאה מהחווה עם החזרת המידע.
- ☐ **הקניין הרוחני בתוצרי AI מנוהל**
תרומה אנושית מזוהה מתועדת, ובתמחור ובחוזים נלקח בחשבון שתוצר גולמי עשוי להיות נחלת הכלל לפי הגישה האמריקאית.
- ☐ **הדירקטוריון מקבל דיווח על ממשל ה-AI, בתדירות קבועה**
מי אחראי, אילו שימושים בסיכון גבוה, ואילו תקריות אירעו. ארבע שאלות קבועות לכל ישיבה.

מה אנחנו עושים מול החברה

כל מוצר כאן הוא מסמך שהחברה מחזיקה בסופו, ושאפשר להניח על שולחן של משקיע, לקוח ארגוני, דירקטוריון או רגולטור.

מפת תחולה: EU AI Act ושווקים

טבלה לכל מוצר: שוק, תפקיד לפי החוק, מועד תחולה והחובות שמתעוררות, כולל המעקב אחרי הדחייה והעדכונים.

תיק מקור נתוני האימון

מסמך שמראה מאיפה כל קורפוס הגיע, באיזה בסיס חוקי, ומה נעשה בו, לפי ההבחנות שבפסיקה ובחוות דעת משרד המשפטים.

פרטיות: תיקון 13 והנחיית ה-AI

סיווג המאגרים, בדיקת חובת הודעה וחובת מינוי ממונה, והתאמה לטיטוט ההנחיה של הרשות, כולל בסיס חוקי לאימון.

נספח AI לחוזי לקוחות וספקים

בעלות על פלט, איסור אימון על מידע לקוח, אחריות לפלט שגוי, ספקי משנה וזכות ביקורת. נוסח להעתקה ולהתאמה.

בקרת פלט והתייחסות לצ'אטבוט

מנגנון בדיקה תקופתי של מה שהמוצר אומר ללקוחות, מול התוכן הרשמי, עם תיעוד שאפשר להציג.

בדיקת טענות שיווקיות

בדיקה של מה שנאמר על יכולות ה-AI במצגות, באתר ובחוזים, מול מה שהמוצר עושה בפועל.

הכשרה ייעודית

דנאות ל-GC, ל-CPO ול-R&D, בהתאמה לארכיטקטורת המוצר של החברה ולשווקי היעד שלה.

ארבעה שלבים, בלי לעצור את הפיתוח

אבחון

שיחה עם ה-GC, ה-CPO וה-CTO, ומיפוי הפיצ'רים והשווקים. בסופו טבלה של מוצרים, תפקידים וחשיפות.

תחולה ופערים

בדיקה מול ה-EU AI Act, מול תיקון 13 וטיטוט ההנחיה, ומול החוזים. מה דחוף, מה נסגר בנוהל, ומה יכול להמתין.

מסמכים

תיק מקור נתונים, נספח AI לחוזים, נוהל ובקרת פלט, ערוכים לאימוץ ולא כטיטוט המלצה.

הטמעה ובדיקה חוזרת

הכשרת הצוותים, ליווי ההשקה הראשונה תחת הפרוטוקול, ובדיקה חוזרת אחת לתקופה, כי לוח הזמנים האירופי עוד זז.

מפת התחולה של המוצרים שלכם, כנקודת התחלה

שיחה ראשונה קצרה עם ה-GC, ה-CPO וה-CTO, שבסופה ברור אילו פיצ'רים נוגעים ב-EU AI Act, בתיקון 13 ובחוזים, ומה כדאי לסגור ראשון.

האמור בעמוד זה הוא מידע מקצועי כללי ואינו ייעוץ משפטי, אינו תחליף לבחינה פרטנית של המוצר והחברה ואינו יוצר יחסי עורך דין ולקוח. הפסיקה המוזכרת בו זרה ואינה מחייבת בית משפט בישראל. מעמדם של המסמכים המוזכרים נקבע לפי נוסחם הרשמי, ויש לבדוק אם התעדכנו, ובמיוחד את לוח הזמנים של ה-EU AI Act.