

LALUM

בינה מלאכותית במשרד הממשלתי

רובריקה למשרדי ממשלה: המדריך הממשלתי לשימוש אחראי ב-AI
והמסלולים שבנו, מסמך העקרונות והחלטה 4255, טיוטת הנחיית
הפרטיות, פסיקת העליון על בקרה אנושית, וצ'ק ליסט למנכ"ל.

אוקטובר 2026

lalumapp.com/ai-legal-advisory/government-ministries/

ד"ר עו"ד אברהם ללום

מה כבר מונח על שולחן המשרד

המדריך הממשלתי עצמו מביא דוגמאות לכל מסלול. הן מראות כמה רחוק הקו בין שימוש שגרתי לבין שימוש שנוגע בזכויות, ולכל אחת מהן כדאי שתהיה תשובה מוכנה לפני שמישהו שואל.

- מענה סטנדרטי לשאלות נפוצות, תקצור פרוטוקולים, תרגום מסמכים פומביים וכלי OCR לסריקת מסמכים שאינם רגישים. אלה הדוגמאות שהמדריך עצמו מסווג כמסלול ירוק.
- מערכות שמנתחות פניות של אזרחים, מסווגות מקרים דחופים ומנתבות פנייה ראשונית בין יחידות. זו דוגמה למסלול צהוב לפי המדריך.
- אלגוריתמים שמאתרים חריגים שעשויים להעיד על טעות בדיווח או ניסיון הונאה, ושעליהם נשען תהליך בדיקה או אכיפה. גם זו דוגמה למסלול צהוב לפי המדריך.
- מערכות שנוגעות ישירות בזכויות, בחירויות או בזכאות לשירותים. לפי האינדיקציות שבמדריך, מערכת כזו אינה עומדת בתנאי המסלול הירוק.
- עובדים שפתחו בעצמם כלי גנרי והזינו אליו מסמכים של המשרד, מידע על פונים או טיוטות חוות דעת.
- פרויקטים בהתנסות מבוקרת, שהמדריך מציע לנהל במסלול כחול נפרד, עם הגבלת זמן ובקורות מוגברות.
- מערכות של ספקים חיצוניים שכבר מותקנות במשרד ושאינן יכולות לומר על מה אומנו ואיפה נשמר המידע שהן אוספות.
- מידע שזורם בין משרדים וגופים ציבוריים למטרה שאינה המטרה שלשמה נמסר, ומוזן למערכת שמצליבה אותו.

פסיקה ותקדימים

שני פסקי דין שרלוונטיים למשרד ממשלתי, אף שניתנו בעניין עירייה. אחד עוסק במה שנדרש מרשות מנהלית שמסתייעת ב-AI, והשני בשאלת ההסמכה בדין שקודמת לכל טכנולוגיה. לכל אחד מהם מצורפת הרשומה המלאה במאגר הפסיקה, והמאמר שמסביר אותו. ההפרדה בין מה שהוכרע לבין מה שנאמר כהערת אגב נשמרת, והמעבר מעירייה למשרד ממשלתי מסומן כהסקה ולא כהכרעה.

נבו בן כהן נ' עיריית רמת גן ומדינת ישראל, משרד החינוך

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מנהליים · 22.3.2026
המשנה לנשיא נעם סולברג, השופט עופר גרוסקופף, השופטת גילה כנפי-שטייניץ

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 3.8.2025 (עת"מ 53460-06-25, השופט ק' ורדי), שלא לפסוק הוצאות. ברקע: אב לתלמיד בחינוך המיוחד ביקש מעיריית רמת גן זכאות להסעות מביתו בנסיבות של הורות משותפת. העירייה דחתה את הבקשה במכתב שנשען על "חוזר מנכ"ל משרד החינוך תשפ"ג/4(א)", ובו ציטוטים מפורטים מסעיפיו. משרד החינוך השיב שהחוזר אינו מוכר לו, ובית המשפט קבע שהוא אינו קיים ושהציטוטים אינם מופיעים בשום נוהל. בהמשך הפנתה העירייה גם לשלושה פסקי דין: בשניים לא נמצאו הקביעות שיוחסו להם, ואחד, "בג"ץ 3272/92 יצחק לוי נ' ממשלת ישראל", כלל אינו קיים. גם בכתב התשובה בערעור, לאחר שהמשנה לנשיא כבר ביקש התייחסות מפורשת לסוגיה, הפנתה העירייה לקביעה שאינה נמצאת בפסק הדין שאליו הפנתה. הצדדים הגיעו להסכמה בעתירה עצמה, והמחלוקת שנותרה הייתה ההוצאות.

מה נפסק

הערעור התקבל והעירייה חויבה בהוצאות המערער בסך 30,000 ש"ח. נקבע כי לא עצם השימוש בבינה מלאכותית פסול, אלא השימוש בה ללא בקרה מתאימה המוודאת ומאמתת את נכונות תוצריה, וכי הגשת כתבי בית דין הנשענים על הזיות היא הפרה של חובה דיונית ברורה וקונקרטית שכבר נקבעה בפסיקה, ועולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט. הבעיה חזרה כאן שלוש או ארבע פעמים בלי שהעירייה שינתה את דרכיה. על עירייה חלה חובת הגינות דיונית מוגברת, חזקה מזו שחלה על אזרח פרטי. חמור מכך הוא השימוש באינטראקציה הישירה מול האזרח, שכן פערי הכוח מונעים ממנו לגלות שהנימוקים אינם קיימים: החלטה המבוססת ברובה על הזיות קשה עד מאוד לראותה כמקימת את חובת ההנמקה, ויש בסיס לטענה שהיא לוקה גם בשרירות, שכן מבחינה מהותית לא הופעל לגביה שיקול דעת כלל. השופטת כנפי-שטייניץ הוסיפה, בהערות אגב, כי העברת ההכרעה עצמה לכלי בינה מלאכותית עלולה לעלות כדי התפרקות פסולה משיקול הדעת או אצילה אסורה, וכי על גורמי המינהל להפעיל בקרה אנושית על תוצר המערכת ולבחון אותו בטרם קבלת ההחלטה. בית המשפט ציין כי חובת גילוי בדבר שימוש בבינה מלאכותית טרם נקבעה בדין הישראלי, אך עשוי להיות היגיון בקביעתה, וכי שימוש בלתי מבוקר פותח פתח לביקורת שיפוטית מחמירה והדוקה יותר ולסעד משמעותי. לצד זאת הובהר שאין הכוונה שרשויות יימנעו מהטכנולוגיה, שכן היא עשויה להביא תועלת מרובה ולשפר את השירות לאזרח.

לא ניתן להסכין עם מצב שבו רשות מינהלית מתפרקת משיקול דעתה, ומבססת את החלטתה באופן בלעדי, או כמעט בלעדי, וללא כל בקרה, על פלט של מערכות כאמור, בפרט מקום שבו מדובר בהחלטה מהותית, שלה השפעה ממשית על האזרח.

למה זה נוגע למשרד

משרד ממשלתי הוא רשות מנהלית מובהקת, ולכן הדברים שנאמרו כאן על חובת ההנמקה ועל שיקול דעת שלא הופעל חלים עליו בהיגיון זהה. אבל ההכרעה עצמה ניתנה בעניין עירייה והיא פסיקת הוצאות, והדברים על אצילת סמכות הם הערות אגב. שלוש מסקנות מעשיות: אסמכתא שלא נפתחה במקור לא יוצאת במכתב לפונה, ההכרעה נשארת אצל אדם שהפעיל שיקול דעת ולא אישר המלצה, והתיעוד צריך להראות זאת. בית המשפט אמר גם שחובת ההגינות הדיונית שחלה על הרשות גבוהה מזו שחלה על אזרח.

מקורות: פסק הדין המלא, אתר בתי המשפט · תקציר פסק הדין, law.co.il · דיווח, גלובס

סייפר פלייס בע"מ נ' עיריית רמת גן ואח'

בית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב-יפו · 9.12.2025
השופט קובי ורדי

חברה פרטית עתרה נגד מכרז של עיריית רמת גן, שכלל אכיפה של עבירות חניה מוסדרת ("כחול לבן") באמצעות מצלמות לזיהוי לוחיות רישוי. במהלך הדיון הוצגה עמדת המדינה, שנסמכה על חוות דעת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה. בית המשפט הודיע בדיון כי העתירה עומדת להתקבל, והמליץ לעירייה להודיע אם היא עומדת על המכרז. העירייה קיבלה את ההמלצה וביטלה את המכרז, ובית המשפט ציין כי יש לשבחה על כך.

מה נפסק

משבוטל המכרז לא היה עוד צורך להכריע בעתירה לגופה, ובית המשפט נתן פסק דין במישור העקרוני בלבד, בשל השלכות הרוחב ובשל רשויות מקומיות אחרות שהמתינו להחלטה. נקבע כי לא ניתן להשתמש במצלמות LPR לאכיפת עבירות חניה מוסדרות שאינן עבירות איסור חניה, כגון "כחול לבן", ללא הסמכה מפורשת בדיון, הסמכה שאינה קיימת היום. כך גם לגבי עבירות איסורי חניה שעניינן הפרעה לציבור, כגון "אדום לבן". בית המשפט לא הכריע בשאלה אם קיימת היום הסמכה בדיון לאכיפת עבירות איסורי חניה, שכן המכרז לא עסק בכך, אך ציין בלי לקבוע מסמרות שהוא נוטה לקבל את עמדת המדינה שחוזר מנכ"ל משרד הפנים 4/2018 אינו עוסק במצלמות LPR, ולכן לכאורה גם לשם כך אין היום הסמכה. עוד נקבע כי מצופה מהמדינה לפעול במהירות ובנחישות להסדרת המצב, ושעליה לבחון גם את השימוש במצלמות LPR בחניונים. לא ניתן צו להוצאות.

קיימת היום מציאות שבה ישנן רשויות מקומיות רבות העושות שימוש במצלמות LPR לאכיפת עבירות איסורי חניה, שלכאורה, עקב כך פועלות לכאורה שלא כדין, בניגוד לדיון, וללא ההסמכה הנדרשת בדיון וזה מצב לא תקין, לא רצוי ובלתי מתקבל על הדעת.

למה זה נוגע למשרד

הפסיקה נגעה בעירייה, אבל בית המשפט ציין שהוא נוטה לקבל את עמדת המדינה לפיה חוזר מנכ"ל משרד הפנים 4/2018 אינו עוסק במצלמות LPR, וקבע שמצופה מהמדינה לפעול במהירות ובנחישות להסדרת המצב. מבחינת משרד ממשלתי, הלקח הוא שההסמכה בדיון היא תנאי שקודם לטכנולוגיה: מערכת אכיפה או הכרעה אוטומטית אינה נשענת על נוהל פנימי או על הסכם עם ספק, אלא על הסמכה מפורשת. זו גם הנקודה שהמדריך הממשלתי מפנה בה ללשכה המשפטית, כשמערכת עלולה לפגוע בזכויות באופן משמעותי.

מקורות: פסק הדין המלא (PDF) · תקציר פסק הדין, law.co.il · הבהרת הרשות להגנת הפרטיות, 26.4.2026 · דיווח על ההבהרה, law.co.il

ההנחיות, ומה מעמדה של כל אחת

ארבעה מסמכים רשמיים שמשרד ממשלתי מתבקש להכיר. לצד כל אחד מצוין מה סוגו, כי הם אינם שווים: אחד הוא מדריך, אחד מסמך מדיניות, אחד החלטת ממשלה, ואחד טיוטת הנחיה של רגולטור. לכל נושא מצורף המקור עצמו, בגוף הדף הרשמי.

המדריך לשימוש אחראי בבינה מלאכותית במגזר הציבורי, גרסה 1.0

פורסם ב-19 במאי 2026 על ידי מערך הדיגיטל הלאומי בשיתוף מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים, ועודכן בדף הרשמי ב-10 בספטמבר 2026. הוא מציע ולא קובע: בדף ההכרזה נאמר במפורש שבמקרה של סתירה בין המידע לבין הוראות הדין, יגברו הוראות הדין. טיוטת המדריך מ-2025 ציינה שהוא אינו עוסק בחובות המשפטיות החלות על רשויות ציבוריות, ושמדריך משפטי בהובלת מחלקת ייעוץ וחקיקה יצורף בהמשך. כדאי לבדוק אם פורסם.

- הוא מתבסס על עקרונות ה-OECD, על תפיסה ארגונית ("משילות בינה מלאכותית") ועל תהליך ניהול סיכונים לפרויקט הטמעה, לפי רמת הסיכון של המערכת.
- סיווג לפי רמזור. כל סיכון מדורג בחומרה (1 עד 5) ובסבירות (1 עד 5), והדירוג המשוקלל הוא המכפלה, עד 25. מסלול ירוק: כל הסיכונים בציון 1 עד 4. מסלול צהוב: לפחות סיכון אחד בציון 5 עד 19. מסלול אדום: לפחות סיכון אחד בציון 20 עד 25.
- במסלול האדום נדרשת התייעצות רחבה כבר בסיווג, תיקוף המסלול דורש את אישור מוביל ה-AI ויידוע מנכ"ל הארגון, ותוכנית ניהול הסיכונים טעונה אישור מוביל ה-AI ומנכ"ל הארגון או מי מטעמו. ביחס לסיכונים חריגים המדריך מורה לבחון אם יש בכלל מקום לקדם את הפרויקט, ולהתייעץ בלשכה המשפטית.
- מסלול כחול הוא מסגרת להתנסות מבוקרת ומוגבלת בזמן כשאי אפשר לסווג את המערכת בבירור. גם בו נדרש ליווי של הלשכה המשפטית, כולל בשאלת היכולת לאמן מודלים על מידע מוגן.
- שני בעלי תפקידים מרכזיים: אחראי משילות בינה מלאכותית (ברירת המחדל המוצעת היא ממונה הדאטה, אך אפשר גורם אחר) ואחראי יישום עסקי. בארגון גדול מוצע פורום משילות רזה של שלושה עד ארבעה גורמים.
- נספחים: תבנית למדיניות ארגונית לשימוש אחראי, וקווים מנחים למשתמשי קצה.

מקור: הדף הרשמי של המדריך ב-gov.il

עקרונות, מדיניות, רגולציה ואתיקה בתחום הבינה המלאכותית

מסמך מדיניות של משרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה ומחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט כלכלי) במשרד המשפטים, שפורסם ב-17 בדצמבר 2023 והוא מנחה משרדי ממשלה ורגולטורים. הוא קובע את הגישה של ישראל: אין חוק רוחבי אחד, והאסדרה היא ענפית ומבוססת סיכון.

- לפעול בשלב זה במסגרת רגולציה ענפית ולא רוחבית, בהתאמה ככל האפשר לרגולציה במדינות מפותחות, תוך ניהול סיכונים והתאמת הרגולציה לסיכון.
- לעשות שימוש בכלים גמישים כגון עקרונות אתיים, תקינה, רגולציה עצמית, מודולריות ונסיינות, ולפתח את האסדרה תוך שיתוף התעשייה, האקדמיה והציבור.
- כל רגולטור נדרש למפות את השימושים במערכות בינה מלאכותית אצל הגופים המפוקחים בתחומו, את האתגרים והסיכונים, ואת המענים האפשריים.
- האתגרים שנמנו במסמך: אפליה, מעורבות אנושית, הסברתיות, גילוי, אמינות ועמידות ואבטחה ובטיחות, אחריותיות, ופרטיות.

מקור: המסמך ב-gov.il

החלטת ממשלה 4255: האצת בינה מלאכותית בישראל

ההחלטה מ-16 ביוני 2026 היא מסמך אסטרטגי ולא מסמך אסדרה. היא מאמצת עקרונות ומטילה על המטה הלאומי לבינה מלאכותית להביא לאישור הממשלה, במסגרת תקציב 2027, תוכנית עבודה רב-שנתית לשנים 2027 עד 2031. היא אינה מוסיפה חובות על משרד, ובסעיף אחד נאמר ש"אין בהחלטה זו כדי לפגוע בסמכויות השרים, משרדי ממשלה, גופים ציבוריים אחרים ויחידות סמך ובעצמאותם".

- פרק "בינה מלאכותית אחראית" מטיל על המטה, בשיתוף משרד האוצר, רשות האסדרה, אגף ממשל וחברה והמשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט כלכלי), לבחון את עקרונות האסדרה שבמסמך 2023 ולהמליץ על עדכונים.
- הקמת צוות שיגבש המלצות לכלים רוחביים וענפיים, פרקטיקות מיטביות, הנחיות רגולטוריות, מדדי בטיחות וכלי בדיקה, וכן ועדת היגוי בראשות ראש המטה, בהשתתפות מנכ"לי משרדי הממשלה או מי מטעמם.
- המסגרת עדיין נבנית, וההנחיות הנגזרות ממנה עשויות להתעדכן. כדאי לבנות את ממשל ה-AI במשרד כך שיוכל לספוג עדכון, ולא כך שיתיישן בו.

מקור: ההחלטה ב-gov.il

הנחיית הרשות להגנת הפרטיות: תחולת החוק על מערכות בינה מלאכותית

ההנחיה פורסמה ב-28 באפריל 2025 כטיזת להערות הציבור, עם מועד אחרון להגשת הערות ב-31 ביולי 2025. הנוסח שנבדק הוא נוסח הטיזת, ולכן יש לוודא אם פורסם נוסח סופי לפני שמסתמכים על הפרטים. היא פונה גם לגופים ציבוריים.

- חוק הגנת הפרטיות חל על מערכות בינה מלאכותית ועל תוצריהן, ולא רק על מידע אישי שמוזן אליהן אלא גם על מידע אישי שהמערכת מסיקה.
- עיבוד מידע אישי דורש בסיס חוקי בכל שלב במחזור החיים של המערכת, כולל פיתוח ואימון המודלים והשימוש בהם.
- כריית מידע אישי מהאינטרנט (scraping) לצורך אימון מודלים דורשת הסכמה מדעת של נושא המידע. עצם פרסום מידע בפרופיל אישי אינו מלמד על הסכמה לשימוש כזה.
- הזכות לתיקון מידע שגוי עשויה לחול גם על תיקון האלגוריתם שהפיק אותו.
- הרשות הצהירה שתקפיד על אכיפת החובה למנות ממונה על הגנת הפרטיות, ותמשיך לקדם תסקיר השפעה על הפרטיות.

מקור: ההנחיה בדף הרשות להגנת הפרטיות

כלי עבודה: פרוטוקול וצ'ק ליסט

שני מסמכים לשימוש מיידי. הם נגזרים מהפסיקה ומהמדריך הממשלתי, ומשתמשים בשפה שלו כדי שיתחברו למה שהמשרד כבר נדרש לו. הם נכתבו כדי לצמצם חשיפה, ואינם חוות דעת משפטית על משרד מסוים.

פרוטוקול בקרה אנושית בהחלטה

מיועד לכל מערכת שמייצרת המלצה, טיוטה או ציון שנוגעים בפונה: תשובה לפנייה, החלטה בבקשה, ניתוב תיק, סימון חשוד באי דיווח או תעדוף לבדיקה. ארבעה שלבים, בסדר הזה.

01 סווגו לפי המדריך לפני ההפעלה, ותעדו את הציונים

חומרה וסבירות לכל סיכון, ומסלול לפי הנוסחה שבמדריך. מערכת שנוגעת ישירות בזכויות או בזכאות לשירותים אינה מסלול ירוק מטבעה, וסיכון בציון 20 ומעלה מעביר אותה למסלול האדום. הציונים נרשמים, כי הם הראיה לכך שהסיווג נעשה ולא נקבע בדיעבד.

02 אמתו כל אסמכתא במקור, בלי יוצא מן הכלל

חוזר מנכ"ל, סעיף חוק, נוהל או פסק דין שמופיעים בטיטה נפתחים במקור הרשמי ונקראים. זו בדיוק הנקודה שבה נכשלה העירייה בפרשת בן כהן, שוב ושוב. הבדיקה נמשכת דקות, והחלופה היא הוצאות ופגיעה באמון.

03 הכרעה של אדם, עם הנמקה משלו

עובד מוסמך קורא את ההמלצה, מפעיל שיקול דעת עצמאי, חותם ומנמק בכתב מדוע אימץ או דחה אותה. שיעור ההמלצות שנדחו או שונו הוא הראיה המעשית לכך שהבקרה אינה חותמת גומי.

04 נתיב הסלמה, ויכולת לעצור

מי מקבל דיווח כשהמערכת טועה, מי רשאי להשעות אותה, ומה נשלח למנכ"ל. המדריך מתאר "תקרית AI" כאירוע שבו התממש סיכון, ומורה להיערך להגבלה או להפסקת השימוש במערכת כשצריך.

אין היום בדין הישראלי חובת גילוי כללית על שימוש ב-AI בהחלטה מנהלית. גילוי הוא בחירה, והמדריך מציין שקיפות לציבור כעיקרון. אם בוחרים לגלות, כדאי לעשות זאת בהחלטת הנהלה ולא כיוזמה של יחידה.

צ'ק ליסט למנכ"ל המשרד

שבע שאלות לישיבת הנהלה. כל תשובה שאינה "כן" מסומנת ומקבלת אחראי ותאריך.

- ☐ **מונה מוביל AI ואחראי משילות, וברור מי חותם על מה**
המדריך מציע ממונה דאטה כברירת מחדל, ומאפשר גורם אחר בעל ידע. מה שחשוב הוא שהתפקיד קיים, שיש לו תמיכה פנים-ארגונית, ושברור אילו מסלולים דורשים את אישורו ואת אישור המנכ"ל.
- ☐ **מופו כל המערכות הפועלות, כולל כלים שעובדים פתחו בעצמם**
רשימה אחת, מעודכנת, עם בעל תפקיד לכל מערכת, מטרתה, הספק שלה והמידע שהיא מקבלת. בלי רשימה אי אפשר לסווג, ואי אפשר לענות לביקורת.
- ☐ **כל מערכת סווגה במסלול, והציונים מתועדים**
לא סיווג כללי "בסיכון גבוה" ולא "בסיכון נמוך", אלא ציון לכל סיכון והמסלול שנגזר ממנו, כולל שיקולי חומרה וסבירות.
- ☐ **בכל מערכת שנוגעת בזכויות נבדק מקור ההסמכה בדין**
השאלה אינה אם המערכת מדייקת, אלא אם קיימת הסמכה מפורשת להשתמש בה למטרה הזו. זו שאלה למשפטן ולא לטכנולוג.
- ☐ **ממונה הגנת הפרטיות מעורב מההתחלה, ולא בסוף**
הממונה נשאל על הבסיס החוקי, על המטרה ועל מקור הנתונים לפני רכישה, ולא אחרי שהמערכת עובדת. טיוטת הנחיית הרשות מדגישה שבסיס חוקי נדרש בכל שלב.
- ☐ **החוזים מול הספקים כוללים נספח קשיח**
בעלות על הנתונים ועל הפלט, איסור על אימון מודלים על מידע המשרד, מיקום השמירה, ספקי משנה, זכות ביקורת והסבר, והחזרת המידע ומחיקתו ביציאה.
- ☐ **קיים נוהל כתוב לעובדים, ויש מסלול לאישור כלי חדש**
הנוהל אומר מה אסור להזין ולאיזה כלי. מסלול מסודר לאישור כלי חדש חשוב לא פחות, כי איסור גורף שאי אפשר לאכוף מעביר את השימוש למחשכים.

מה אנחנו עושים מול המשרד

כל מוצר כאן הוא מסמך שהמשרד מחזיק בסופו, ושאפשר להניח על שולחן של מבקר, של בית משפט או של ועדת מכרזים.

מיפוי וסיווג לפי המדריך הממשלתי

רישום של כל שימוש קיים, וסיווג שלו במסלולים לפי נוסחת החומרה והסבירות של המדריך, כולל תיעוד הציונים. מה שהמדריך מציע בקווים כלליים, אנחנו הופכים לתיק שאפשר להציג.

בדיקת מקור ההסמכה בדין

לכל מערכת שנוגעת בזכויות או באכיפה, חוות דעת על מקור ההסמכה: מה בדין מאפשר, מה אינו מאפשר, ומה נדרש להסדיר לפני הפעלה.

מדיניות ארגונית ונוהל עובדים

התאמה של תבנית המדיניות שבמדריך לצורכי המשרד, ונוהל קריא לעובדים שאומר מה מותר להזין, לאיזה כלי ומה חייב אישור.

מטריצת החלטות ואישורים

הגדרה מפורשת אילו החלטות מותר להכין בסיוע מערכת, אילו טעונות הכרעה והנמקה של אדם, ומי חותם על מה, כולל סף שמעבר לו מנכ"ל המשרד מודע או מאשר.

מכרזים וחוזי ספקים

מפרט מקצועי ומשפטי, תנאי סף וסעיפי חוזה: בעלות, איסור אימון על מידע המשרד, זכות ביקורת והסבר, מיקום שמירה וספקי משנה.

הגנת פרטיות ומבדקים

מיפוי מאגרים, בחינת הבסיס לשימוש חדש במידע קיים, וביקורת עצמאית של מערכת קיימת או של הצעת ספק לפני חתימה.

הכשרה ייעודית

סדנאות נפרדות להנהלה, ללשכה המשפטית, לממונים ולעובדי האגפים, באותה מערכת שהמשרד מפעיל.

ארבעה שלבים, בלי לעצור את עבודת המשרד

אבחון

שיחה עם ההנהלה ועם הלשכה המשפטית, ושאלון קצר לאגפים. בסופו מפת השימושים והחשיפות של המשרד, כמסמך.

סיווג והסמכה

סיווג כל שימוש במסלולים, ובדיקת מקור ההסמכה בכל מקום שבו המערכת נוגעת בזכויות.

מסמכים

מדיניות, נוהל, מטריצת אישורים, סעיפי רכש ומסמכי פרטיות, ערוכים לאימוץ ולא כטיוטת המלצה.

הטמעה ובקרה תקופתית

הכשרת בעלי התפקידים, ליווי השימוש הראשון תחת הנוהל החדש, ובדיקה חוזרת, כי גם המדריך וגם ההנחיות עתידים להתעדכן.

מפת השימושים של המשרד שלכם, בנקודת התחלה

שיחה ראשונה קצרה עם ההנהלה ועם הלשכה המשפטית, שבסופה ברור אילו מערכות פועלות במשרד, אילו מהן נוגעות בזכויות, ומה כדאי לסגור ראשון.

lalumapp.com/ai-legal-advisory/government-ministries/ · avraham@lalum.co · lalum.co

האמור בעמוד זה הוא מידע מקצועי כללי ואינו ייעוץ משפטי, אינו תחליף לבחינה פרטנית של המשרד ואינו יוצר יחסי עורך דין ולקוח. מעמדם של המדריך, ההחלטה והטייטה המוזכרים בו נקבע לפי נוסחם הרשמי, ויש לבדוק אם התעדכנו.